

BINNENGEKOMEN

TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING

D.D. 24 -01-2025

No. 2024-00267 (Cultureel Erfgoed en Ruimtelijke Kwaliteit

No. 2024-00269 (RAAD)

5.1.2e

Verzonden: vrijdag 24 januari 2025 13:16

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: FW: Reactie op vergadering Fysiek Domein mbt uitbreiding Kruisherhotel

Onderwerp: Reactie op vergadering Fysiek Domein mbt uitbreiding Kruisherhotel

Aan de Raad en het College van B e W van Maastricht,

Op 6 januari 2024 zond ik U bijgevoegde brief OP ZOEK NAAR EEN BETROUWBARE OVERHEID als reactie op de zienswijzenrapportage van het college als basis voor de door de raad af te geven verklaring van geen bedenkingen (VVGB) voor de voorgenomen uitbreiding van het Kruisherhotel.

De behandeling van dit agendapunt in de commissie Fysiek Domein was om een aantal redenen buitengewoon teleurstellend en de betrouwbare overheid was ver te zoeken:

1. De meerderheid van de raad (coalitiepartijen en GroenLinks) verwezen naar de eerdere besluitvorming rond de concept VVGB en vonden het niet nodig te reflecteren op de ingebrachte zienswijzen van de omwonenden en de rapportage van het college maar herhaalden hun toenmalige standpunt. De hele zienswijzenprocedure werd eigenlijk als overbodig beschouwd en de uitkomsten werden niet gewogen, laat staan dat er een brede integrale belangenafweging plaats vond.
2. De bedreiging van het woon- en leefklimaat van de omwonenden, i.c. milieu , klimaatverandering en hittestress zijn geen onderwerp van discussie geweest, het verkeer en parkeren rond het Kruisherhotel en de Abtstraat werden nog niet eens marginaal getoetst, ondanks de opzichtige bevoordeling door de gemeente in de aanpak van dit aspect van de OostwegelCollection. Van enige serieuze afweging van onze omwonendenbelangen was geen sprake, geen afweging wonen boven hotels, geen afweging te hoge nieuwbouw op klein binnengebied, geen afweging klimaat en hittestress ondanks de oranje/ rode signalering in de Foto van de Leefomgeving/Moer voor dit gebied met 47% Celsius en de landelijk geconstateerde groei van de levensbedreiging door hittestress.
3. De hittestress is in deze procedure opvallend genoeg niet getoetst, de hittebedreiging en daarmee samenhangende risico's zijn niet in kaart gebracht via een zg cumulatieberekening, de op het laatste moment ingebrachte maatregelen zijn losse flodders ipv structurele effecten te realiseren zoals de positionering van grote parasolbomen boven een lager toegestane nieuwbouw om de hittestress door de enorme toevoeging van baksteen van de 21m hoge nieuwbouw en de verlenging van de u vormige uitbouwen van het oorspronkelijke de Stuersgebouw op het kleine binnenterrein tegen te gaan.
Datzelfde geldt voor de aantoonbare milieuoverlast in de Abtstraat, mede door het toestaan van tweerichtingsverkeer in de Abtstraat op verzoek van Oostwegel, terwijl dat fysiek onmogelijk en onveilig is.

Dit geheel in strijd met de landelijke klimaatrichtlijnen 2022-2026 en de uitspraken van het Europese Hof voor de rechten van de Mens van April 2024.

KORTOM: gemeente doe eerst uw huiswerk, ga voor een aantoonbare klimaatadaptie alvorens een ingrijpend besluit als het voorliggende te nemen.

4. Veel discussie ging over toepassing van de eigen beleidsregel mbt het hotelbeleid, met name het aantoonbaar ontbreken van zicht op de (financiële) haalbaarheid door correcte en actuele berekeningen op begrotingsbasis van de omvang van de noodzakelijke investeringen en de daarop gebaseerde exploitatiekosten en kapitaallasten. De verantwoordelijke wethouder verwees naar het ZKA/Ginder advies, waarin nota bene het ontbreken van de begrotingscijfers werd geconstateerd, Oostwegel zelf gebruikte in de raadscommissie de term taakstellend budget om de raad te overtuigen en dat is precies in strijd met de als noodzakelijk omschreven controleerbare begroting en het knock out criterium werd teniet gedaan door ipv heldere financiële gegevens een kwalitatieve aanvulling toe te voegen (die ook betaald moet worden).

Een hoogst dubieuze redenering van zowel de wethouder als ZKA/Ginder, met de vraag of ZKA/Ginder nog wel het stempel onafhankelijke adviseur toekomt.

De bovenstaande redenering is nog eens in een RIB herhaald, maar de uitkomst blijft hetzelfde.

Er is STRIJD met de eigen BELEIDSREGELS vastgelegd in het hotelbeleid. De voorgeschreven toets financiële haalbaarheid dient om te voorkomen dat een marktconforme exploitatie door verkeerd - lees te laag - ingeschatte investeringskosten niet realistisch mogelijk is en de realisatie in gevaar brengt. De noodzaak van aantoonbare financiële haalbaarheid kan niet vervangen worden door kwalitatieve voorwaarden, juist deze extra voorwaarden moeten een robuuste financiële basis hebben.

Bovendien is de positie van de OostwegelCollection wankel, het management door personeelsverloop kwetsbaar en de concurrentie in dit top hotelsegment groot. Reden te meer om de eigen beleidsregels toe te passen, ook in ogenschouw nemend de schade op gebied van milieu, verkeer en parkeren en afnemende leefbaarheid voor de omwonenden.

Voorkomen moet worden dat wij als omwonende belanghebbenden worden geconfronteerd met de nadelige ruimtelijke en milieu gevolgen van een bouwplan dat niet uitvoerbaar is.

JURIDISCH gezien moet CONFORM DE WET de eigen beleidsregel toegepast worden, temeer omdat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid/afwijking als bedoeld in artikel 4:84 Awb. De eigen beleidsregel omzeilen, zoals het college doet, is gelet op de strijdigheid met de wet ILLEGAAL te noemen en eenmaal besloten komt dit besluit voor vernietiging in aanmerking.

Meer in zijn algemeenheid is het voorliggende plan uitbreiding Kruisherhotel financieel/economisch op voorhand niet uitvoerbaar en is er daardoor geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. De raad kan niet anders dan in redelijkheid constateren dat op basis van de voorliggende gegevens op voorhand niet is aangetoond dat het voorliggende plan uitvoerbaar is.

Juridisch en politiek is tevens van belang dat door het voorgenomen besluit willekeur en een enorme precedentwerking ontstaat. Het geldende hotelbeleid kan ook niet in stand blijven.

De hamvragen zijn waarom de OostwegelCollection niet de gevraagde actuele berekeningen/begrotingen kan of wil leveren en de gemeente en ZKA/Ginder zich in allerlei vreemde bochten wringen om de ondernemer toch maar ter wille te zijn. Een duidelijk voorbeeld van vooringenomenheid ipv een onafhankelijke beoordeling.

De raad als controlerend orgaan kan dit niet accorderen zonder zijn GELOOFWAARDIGHEID als controlerend orgaan te verliezen.

5. Er zijn nog twee elementen voortkomend uit de behandeling in de commissie Fysiek Domein die grote vraagtekens oproepen.

Er was een opvallend samenspan van de coalitiepartijen, aangevuld met Groen Links, om de wethouder in al zijn redeneringen stelselmatig te volgen en zonder nadere belangenafweging de ondernemer met zijn verdienmodel ruime doortocht te geven zonder kritische benadering en daardoor het afzien van de controlerende taak van de raad.

De nadelige positie van de omwonende burgers kwam niet of nauwelijks aan de orde.

Net als in de vorige raadsperiode is hier sprake van coalitiedwang en is sprake van een aantoonbaar democratisch tekort en een afkalving van het democratisch bestel.

Opvallend was verder dat in het zienswijzenrapport over diverse onderwerpen bedrieglijke, aantoonbaar onjuiste informatie is verstrekt, zie mijn bijgevoegde brief aan de raad van 6 januari jl. dit raakt de integriteit van het openbaar bestuur, maar dit aspect kreeg geen aandacht.

Ook de opmerking van de wethouder dat er sprake was van een bovengemiddeld goede participatie in dit dossier werd niet tegengesproken, terwijl toch duidelijk is dat het verdienmodel van de ondernemer ook in de participatie dominant was, waardoor de gemeente

o.a. het door de omwonenden ingediende deskundigenrapport van 5.1.2e niet eens in behandeling heeft genomen.

RESUMEREND geachte raadsleden, het klopt niet, het voorliggende voorstel VVGB heeft teveel aantoonbare gebreken, is vooringenomen jegens de ondernemer ten nadele van de omwonenden en is in strijd met de wet. Onze leefbaarheid en gezondheid staat op het spel. Een betrouwbare overheid zou dit voorstel nooit goedkeuren.

5.1.2e

BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 07-01-2025
No. 2025-00025 (Raad)
No. 2025-00024 (Cultureel Erfgoed en
Ruimtelijke Kwaliteit)

Van: 5.1.2e <5.1.2e>

Verzonden: maandag 6 januari 2025 16:42

Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>

Onderwerp: Fwd: SPOED Agenderen voor raadsce fysiek domein 7 jan as: Reactie 5.1.2e op
Zienswijzenrapportage uitbreiding Kruisherhotel

Gaarne dit document alsnog naar de raadsleden zenden .Bij voorbaat dank, 5.1.2e .

----- Forwarded message -----

Van: 5.1.2e 5.1.2e

Date: zo 5 jan 2025 15:50

Subject: SPOED Agenderen voor raadsce fysiek domein 7 jan as: Reactie 5.1.2e op
Zienswijzenrapportage uitbreiding Kruisherhotel

To: 5.1.2e <5.1.2e>

Aan de Gemeenteraad van Maastricht,

OP ZOEK NAAR EEN BETROUWBARE OVERHEID

Dit is in één zin mijn reactie op de zienswijzenrapportage van het college als basis voor het voorstel verklaring van geen bedenkingen aan de raad voor de uitbreiding van het kruisherhotel. Dezelfde zoektocht hebben wij eerder gedaan bij onze strijd tegen de wonderbaarlijke vermeerdering met uiteindelijk 123 kamerwoningen in Calvarienberg, een vermeerdering die met oneigenlijke en aantoonbaar misleidende argumenten van de gemeente de eindstreep heeft gehaald. Dezelfde misleidende handelwijze en het hanteren van een onjuiste weergave van de feiten vinden wij terug in de voorliggende zienswijzenrapportage van het college.

1. Omzeiling van onze zienswijze, geen nader onderzoek

Ik ben een van de indieners van een zienswijze en ervaar dagelijks en met mij alle bewoners van ons wooncomplex in de Abtstraat pal boven de ingang van de parkeergarage Lenculenhof de parkeer-verkeer- en milieuoverlast in het noordelijk gedeelte van de Abtstraat met tweerichtingverkeer. Dit tweerichtingverkeer in onze smalle straat is ingesteld op aandringen van Dhr Oostwegel en dient uitsluitend om onder verkeersonveilige omstandigheden het dagelijks meerdere keren heen en weer rijden van 62 autos van hotelgasten van het kruisherhotel te faciliteren met nu al veel verkeersoverlast, congestie en milieuvervuiling. Deze overlast heeft zijn effect op de hele Abtstraat. In de toekomst zal deze overlast alleen maar toenemen, mede als gevolg vd geplande grootschalige uitbreiding van het kruisherhotel. Zie ook de bijgevoegde luchtfoto van de geplande bebouwing van de

uitbreiding Kruisherhotel op het kleine binnenterrein achter de Stuers en het aanpalende gebouw van Calvarienberg met daarachter de ingang garage Lenculenhof, een samenhangend ruimtelijk ensemble.

De zienswijzenrapportage omzeilt volledig onze klachten, geeft toe dat de verkeersveiligheid “suboptimaal” is, stelt dat er nog geen melding is geweest van verkeersongevallen en gaat over tot de orde van de dag. De milieu- en geluidsoverlast (68Db aan de gevel) en daarmee gepaard gaande gezondheidsaspecten worden niet onderzocht, maar zonder argumenten ontkend en het tegengaan van die overlast als mensenrecht wordt niet opgepakt, zie ook bijgevoegde foto van de optredende congestie pal voor ons woonblok.

Wij onderschrijven ten volle de reactie van de omwonenden((27) aan de Calvariestraat en het Herdenkingsplein dd 2 januari jl. tegen de verklaring van geen bedenkingen en het onvolledig/onjuist informeren van de gemeenteraad en willen deze reactie ook als ingelast beschouwen in deze brief.

2. Geen betrouwbare overheid, misleiding en programma aanvrager dominant, geen onafhankelijk toetsende overheid

Een betrouwbare overheid heeft geen misleiding en opzichtig onjuiste weergave van de feiten nodig om voor een belangrijke, grootschalige afwijking van het geldende bestemmingsplan/omgevingsplan na een evenwichtige belangenafweging een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Een betrouwbare overheid stelt niet het verdienmodel van de aanvrager voorop ten koste van een onafhankelijke stedenbouwkundige inpassing, op grove wijze afwijkend van het geldende omgevingsplan.

(van Max bouwoppervlak van 15m² en een bouwhoogte van Max 3,5 m voor het achterterrein de Stuers naar een bouwoppervlak van ca 400m² en een bouwhoogte van 21m).

Een betrouwbare overheid betitelt een aantoonbaar duidelijk stedenbouwkundig inpassingsvoorstel namens de omwonenden (het rapport van deskundige Geurtsen) niet als een alternatief plan en neemt dat vervolgens wel in plaats van niet in behandeling omdat volgens de zienswijzenrapportage (pag 35) :

“Met het alternatief kan niet worden voorzien in het programma zoals door initiatiefnemer verzocht en noodzakelijk geacht, zodat initiatiefnemer heeft aangegeven geen aanknopingspunten te vinden tot verdere aanpassing van het plan. Er is daarmee geen sprake van een vergelijkbaar initiatief”

3. Geen goede ruimtelijke ordening, kansloze participatie

Duidelijker kan het gebrek aan een onafhankelijk toetsende overheid en het failliet van de stedenbouw en van de participatie in Maastricht niet worden omschreven. De kerntaak van de gemeente, gebaseerd op rechtvaardigheid, onafhankelijkheid en fair play verdwijnt volledig achter de horizon wanneer zo openlijk de gemeente Maastricht op schrift stelt dat alleen een plan dat voorziet in het programma zoals door initiatiefnemer verzocht en noodzakelijk geacht, door de gemeente in de belangenafweging wordt meegenomen.

Hoe rijmt dat met een goede ruimtelijke ordening? Niet dus, er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening, zie o.a. de conclusies uit het rapport Geurtsen en zijn recente schriftelijke reactie op de Zienswijzenrapportage, als bijlage 6 bij de hierbovengenoemde brief van de omwonenden bijgevoegd.

Datzelfde geldt voor de gepraktiseerde participatie. Die ging met veel omhaal steeds over de wenselijkheid van het programma/verdienmodel met bijbehorende planvorming van initiatiefnemer Oostwegel, terwijl een gemotiveerde inhoudelijke inbreng van omwonenden op voorhand kansloos was omdat het Oostwegel programma steeds leading was er geen afwijkend standpunt voor discussie werd toegestaan. Niet door Oostwegel, niet door de gemeente. Een farce dus, illustratief voor de foute gang van zaken bij participatie omdat de gemeente de aanvrager(met zijn eigen belangen) als eerst verantwoordelijke aanwijst voor het participatieproces om vervolgens die belangen in het vervolgproces voorop te zetten.

4. Negeren ingeschakelde deskundigen, tegenadviezen terzijde leggen

Grote vraagtekens cq bezwaren zet ik bij het niet ingaan op de door de omwonenden en door mij ingeschakelde deskundigen. Dit onder verwijzing naar de vaste jurisprudentie van de RvS, inhoudende dat het welstands/ monumentenadvies niet bindend is, maar het college het welstands/ monumenten advies (ongemotiveerd) kan overnemen, tenzij daar een deskundigenadvies over is ingediend. Dan geldt het deskundigenadvies als een TEGENADVIES en moet er een nadere inhoudelijke reactie cq belangenafweging plaats vinden. Dat is hier bij het door de omwonenden ingediende rapport Geurtsen evident en met een zeer dubieuze redenering niet gebeurd.

Zo ook niet bij de ingebrachte deskundigenadviezen van Rho verkeers adviseurs, zie hierna, de adviezen van historicus en algemeen erkend deskundige Maastrichts erfgoed **5.1.2e** en erfgoedsspecialist en voorzitter Buurtbalans **5.1.2e**.

Een belangrijk vraagpunt van de genoemde erfgoedsspecialisten is het nut en de noodzaak van de door Oostwegel gewenste en als eyecatcher gepresenteerde luchtbrug tussen 2 belangrijke rijksmonumenten in strijd met de monumentale waarden van de gebouwen en het aldaar geldende beschermd stadsgezicht. Met als doel een droogloop van ca 10m de straat over tussen de twee hotelonderdelen met als enige argumentatie dat zo'n droogloop behoort bij een hotel van 5 sterren. Niet alleen is hier sprake van een respectloze behandeling van belangrijk Maastrichts erfgoed en wijkt het af van opvatting van de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, de voorbeelden zonder droogloop elders in en buiten Nederland (bijv . Hotel van Oys in Maarland of le Botanique in Antwerpen) tonen aan dat van een droogreden sprake is. Met deze argumentatie zonder ook maar enig algemeen belang ontstaat een enorme precedentwerking in het omvangrijke aangewezen gebied van het beschermd stadsgezicht in Maastricht.

5. Vast patroon niet toepassen eigen beleidsregels, onterechte status “intern advies” om eigen gemeentelijke opvattingen in latere fase te ontkennen

Wij constateren inmiddels een vast patroon bij de gemeente van misleiding en het niet toepassen van de eigen beleidsregels.

Zowel bij het project Calvarienberg als bij het project uitbreiding Kruisherhotel is vroegtijdig in het proces sprake van een officiële aanvraag bij de gemeente door de initiatiefnemer van de indiening van een eerste ontwerpplan. Dit om te toetsen of en onder welke voorwaarden

dit ontwerp plan haalbaar is in relatie tot bestemmingsplan, verkeer en parkeren, stedenbouwkundige inpassing, milieu factoren en invloed op de directie woonomgeving. Bij beide projecten heeft de gemeente na toetsing in een brief aan de aanvrager aangegeven aan welke voorwaarden het ingediende plan moest voldoen om te verwerken in een principeverzoek. Deze voorwaarden hadden, zo werd aangegeven, een geldigheidsduur van een jaar. In het geval uitbreiding Kruisher werd o.a. aangegeven dat alleen een zorgvuldige

inpassing van de nieuwbouw op het achterterrein mogelijk was in 2, ev 3 lagen. Bij het advies in de fase van een principeplan werd o.a. aangegeven dat de stedenbouwkundige inpassing voorrang had en niet het verdienmodel van de aanvrager.

In plaats van de vervolgaanvraag die niet voldeed aan de eerder opgestelde randvoorwaarden als gemeente af te wijzen, ging de gemeente een proces in van “ontwikkelaars stedenbouw” waarbij het verdienmodel van de aanvrager dominant was. De gemeentelijke voorwaarden zoals eerder in de voorbereidende fase of de gemeentelijke beleidsregels op verzoek van aanvrager op schrift gesteld en aan hem toegezonden in april 2021, worden in de Zienswijzenrapportage terzijde geschoven, want “het betrof enkel een intern advies”. Als bewijs toont de gemeente het stroomschema van de de aanvraag omgevingsvergunning later van toepassing in de procedure. Niets is minder waar, de gemeente probeert op deze wijze opzichtig en onjuist de eerder geformuleerde voorwaarden als wel geformuleerd, maar alleen intern en dus niet van belang te verklaren. De “draai” wordt op deze wijze ontkent, de geformuleerde inhoud blijft echter staan, want om welke reden geformuleerd? Datzelfde gebeurde in de casus 123 woningen Calvarienberg, waarbij een gemeentelijke randvoorwaardenbrief van 15 april 2021 naar de ontwikkelaar als quick scan op verzoek van de ontwikkelaar als een intern advies en niet van belang zijnde werd afgedaan bij de Raad van State, terwijl de gemeente tegelijkertijd stelde dat met de ontwikkelaar op geen enkel moment in het proces de randvoorwaarde van een minimale oppervlakte van 35m resp 45 m per woning was besproken. En daardoor een te korte reactietijd voor de ontwikkelaar bij het officieel publiceren van de betreffende beleidsregel. Een feitelijk aantoonbare pertinente onjuistheid om de Raad van State te verleiden de omgevingsvergunning in stand te houden.

Deze bovenbeschreven praktijk, tot twee keer toe door de gemeente gehanteerd, kan niet anders, gelet op de feiten, als bewuste onwaarheid en misleiding naar de Raad van State en nu naar uw raad in het geval van uitbreiding Kruisherhotel worden gekenmerkt. Feiten spreken! Hier is sprake van een ernstig en herhaald vergrijp van de gemeente, een integriteitsschending die het vertrouwen in het college van ben w van Maastricht fundamenteel aantast en door de Raad niet geaccepteerd kan worden.

6. Misleiding mbt inbreng Geurtsen en Xelat 5.1.2e en onjuiste parkeeroplossing

In dat verband wijzen wij ook op het volgende feit: het bovengenoemde rapport Geurtsen wordt op pagina 35 van de Zienswijzenrapportage in een verkeerd en onjuist daglicht gesteld door de stelling:

“Met een volledige bebouwing van het achter gelegen terrein wordt een geringere kwaliteit in de buitenruimte gebruikt; er kan dan geen binnentuin worden gerealiseerd”

Niets is minder waar: Geurtsen gaat uit van een onbebouwd oppervlak van 30% van het achterterrein en introduceert de hovenstructuur, evenals daarna 5.1.2e die een driehovenstructuur, gebaseerd op het plan Geurtsen.

Deze manier van misleiding is in strijd met alle beginselen van behoorlijk bestuur en maakt de Zienswijzenrapportage onwaarachtig en ongeloofwaardig.

Opvallend is ook de misleidende stelling van de gemeente in de Zienswijzenrapportage dat het afzien van Xelat/5.1.2e van de exploitatie van het Grandhotel aan de Boschstraat niets te maken had met de sterk gestegen bouwkosten. 5.1.2e heeft deze onwaarheid meteen gecorrigeerd. Het zo goed als afgebouwde Grand hotel ligt nog altijd leeg, illustratief voor het belang van een objectief aangetoonde financieel economische uitvoerbaarheid en een

aantoonbaar gebleken behoefte bij hoteluitbreidingen in het dure marktsegment. Dit is bij de uitbreiding van het Kruisherhotel niet het geval.

Dezelfde misleiding wordt geconstateerd bij het berekenen en oplossen van de parkeerbehoefte voor de uitbreiding van het Kruisherhotel en het niet optreden van de gemeente bij het overtreden van de afspraken mbt het veelvuldig in grote getale parkeren van de auto's van hotelgasten direct rond het bestaande Kruishercomplex. Zie bijgevoegde foto. Deze praktijk maakt ook meteen duidelijk de onjuiste en dubieuze redenering van de gemeente op instigatie van Oostwegel om te stellen dat er nu al een capaciteit van ca 30 parkeerplaatsen beschikbaar is bij de in totaal 62 parkeerplaatsen die Oostwegel nu gehuurd heeft in de garage Lenculenhof en daardoor voor de grootschalige uitbreiding van het hotel nog maar 16 extra parkeerplaatsen nodig zijn. Dit alles zet de toch al aanzienlijke overlast van verkeer en parkeren in de directe omgeving van het Kruisherhotel en de Abtstraat onder een nog grotere druk

Ik verwijs naar het advies van de ingeschakelde Rho adviseurs als deskundige, inhoudende de noodzaak van een onafhankelijk uitgevoerde parkeerdrukmeting op representatieve momenten rond het bestaande Kruisherhotel. Pas daarna kan de behoefte aan extra parkeerplaatsen voor de uitbreiding worden vastgesteld.

Conclusie

De projectie van de uitbreiding Kruisherhotel met een bovenmatig zwaar programma en een dominante nieuwbouw op het kleine binnenterrein achter het gebouw de Stuers en direct naast de tuinen van de omwonenden Herdenkingsplein en Calvariestraat is een ingrijpende ruimtelijke en functionele ingreep, in hoge mate in strijd met het geldende bestemmingsplan/omgevingsplan.

Bij deze zware ingreep is het gepast om de harmonie met de omgeving als een belangrijke voorwaarde aan de uitbreiding Kruisherhotel te stellen. Deze voorwaarde is in het hele proces om te komen tot het voorliggende raadsvoorstel verklaring van geen bedenkingen niet gehanteerd.

Sterker nog, de gemeentelijke belangenafweging die deze randvoorwaarde invulling moet geven is vooral en eenzijdig gericht op het accommoderen van het verdienmodel/ programma van de aanvrager/hotelier, waarbij op belangrijke onderdelen in de Zienswijzenrapportage niet geschroomd is om misleidende teksten aan de raad voor te leggen. Deze misleiding als integriteitsschending vergt nader extern onderzoek om herhaling te voorkomen en kan niet anders dan er toe leiden dat de Zienswijzenrapportage als basis voor de gevraagde verklaring van geen bedenkingen niet wordt goedgekeurd maar door de raad als controlerend orgaan wordt afgewezen

De facto is niet alleen de betrouwbaarheid van de gemeente als overheid in het geding, maar zijn de betrokken omwonenden (en de door hun ingeschakelde deskundigen) rechteloos gemaakt in hun legitiem verzet tegen deze uitbreiding, die hun woon- en leefomgeving direct en negatief aantast.

AFSLUITEND: Alles wijst er op de gevraagde uitbreiding van het Kruisherhotel een halt toe te roepen, zowel in het belang van de aanvrager als in het belang van omwonenden.

Ik verzoek uw raad mede namens de medebewoners in mijn woonblok om de verklaring van geen bedenkingen voor de uitbreiding van het Kruisherhotel niet af te geven, omdat de raad

redelijkerwijs moet inzien dat het uitbreidingsplan om financieel- economische redenen en het niet aantoonbaar voorzien in een behoefte op voorhand niet uitvoerbaar is, niet gebaseerd is op een goede ruimtelijke ordening, er geen sprake is van een adequate parkeer - en verkeeroplossing, er geen sprake is van adequate klimaatadaptie en voorkomen van milieuoverlast zoals in Moer en de foto van de leefomgeving aangegeven en de Zienswijzenrapportage verwijtbaar onzorgvuldig en op onderdelen meinedig is opgesteld en niet goedgekeurd kan worden.

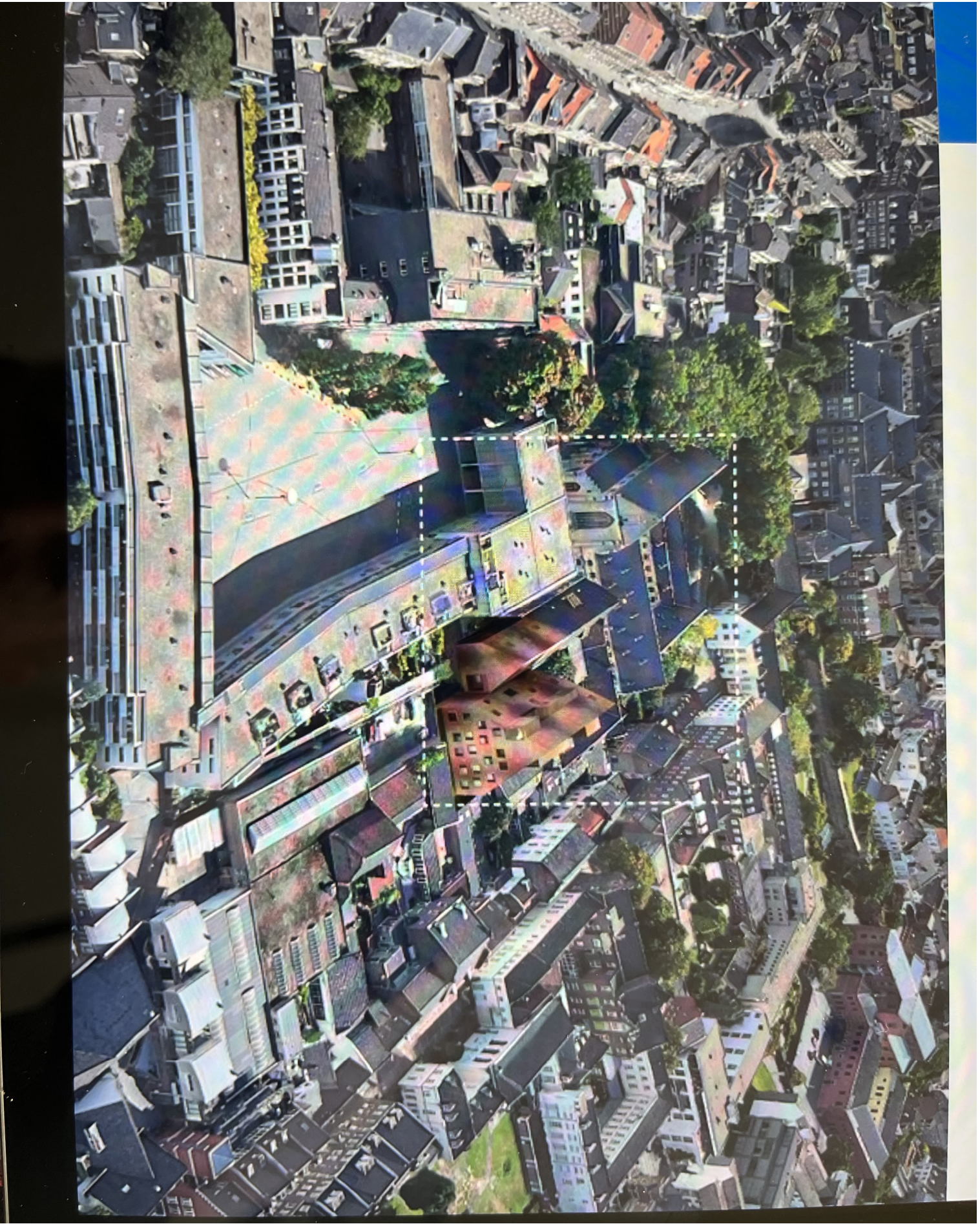
5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

GASTHUIS
CALVARIENBERG







WIJ ZOEKEN EEN
BETROUWBAAR
STADS-
BESTUUR !!

LEEUW BIER
KLASSIEK
BROUWERIJ

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3, 4, 6

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3